



JRP/12 481/3610/2011

Kielce 21.11.2011

w/g rozdzielnika

dot.: przetargu ograniczonego na „Inżyniera Kontraktu Masłów” dla robót budowlanych realizowanych w ramach Projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający – Wodociągi Kieleckie Sp. z o.o. - niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Inżynier Kontraktu Masłów” dla robót budowlanych realizowanych w ramach projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”, współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013” na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem była usługa pn. „Inżynier Kontraktu Masłów” dla robót budowlanych realizowanych w ramach projektu pn. „Kompleksowa ochrona wód podziemnych aglomeracji kieleckiej”, współfinansowanego z Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013”, w trybie przetargu ograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 czerwca 2011 r. (2011/S 119-196866).

W pkt IV.1.2.) ogłoszenia o zamówieniu, wskazany został sposób kwalifikacji wykonawców, którzy zostaną następnie zaproszeni do składania ofert. Otrzymał on zapis:

„Warunek 1 – Wiedza i doświadczenie

Zamawiający, oceniając wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, przyzna punkty za wykazane zakończone umowy ponad wymagania minimalne przytoczone poniżej:

Wymagania minimalne:

„Wykonanie usługi, której przedmiotem było pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego dla robót budowlanych polegających na budowie sieci kanalizacji sanitarnej i wartości



u

[Handwritten signatures]



robót min. 20 000 000 PLN (bez VAT), która wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie”

Sposób dokonania oceny:

Za spełnienie wymagań minimalnych, przytoczonych powyżej, Wykonawca otrzyma 0 punktów. Zamawiający zsumuje wartość w PLN wykazanych **usług** (ponad wymienione powyżej wymagania minimalne) i otrzymaną liczbę podzieli przez 10 000 000. Liczba przyznanych punktów będzie równa ilorazowi zaokrąglonemu do 2 miejsca po przecinku. Maksymalna ilość punktów z warunku nr 1 wynosi 10”.

Zamawiający informuje, iż w treści ogłoszenia znalazła się omyłka, na którą Zamawiającemu zwrócił uwagę dopiero wykonawca, który wniósł odwołanie na dokonaną przez Zamawiającego ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Mianowicie, w zdaniu drugim opisu Sposobu dokonania oceny znalazło się słowo usług zamiast robót budowlanych. Jednocześnie w warunku udziału w postępowaniu Zamawiający żądał wskazania robót budowlanych o określonej wartości w celu wykazania spełniania postawionego warunku, a nie usług Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego o określonej wartości. Tym samym, warunek prekwalifikacyjny otrzymał kształt zupełnie niezamierzony przez Zamawiającego i niezgodny z art. 51 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje dokonywania kwalifikacji wykonawców w oparciu o te same warunki, które były podstawą dopuszczenia do udziału w postępowaniu. Zamawiający od samego początku planował dokonać prekwalifikacji wykonawców w oparciu o wartość robót budowlanych, dla których pełniona była usługa Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego, w tym też duchu dokonana została pierwotna ocena złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. O takiej intencji Zamawiającego świadczą następujące zapisy pkt IV.1.2.) ogłoszenia:

- odniesienie się do wyżej wskazanych wymagań minimalnych, w których nie postawiono żadnego wymogu co do wartości usług Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego, a jedynie wymogi co do zakresu rzeczowego (kanalizacja sanitarna) i wielkościowego (min 20 000 000 zł) robót budowlanych;
- dzielenie sumy będącej wartością wykazanych robót budowlanych przez 10 000 000 i zaokrąglenie ilorazu do drugiego miejsca po przecinku, aby operować na mniejszych wartościach; gdyby dzielona miała być wartość usług Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego przez 10 000 000, zsumowana wartość tych usług musiałaby sięgać co najmniej setek milionów;
- odgórne ograniczenie liczby przyznanych punktów do 10; gdyby oceniane miały być faktycznie usługi, aby otrzymać maksymalną liczbę punktów (10) należałoby wykazać się usługami Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego o wartości 1 000 000 000 000 złotych, co w przypadku tego rodzaju usług i cezurę czasowej jest właściwie nieprawdopodobne (najwyższa wartość wykazanych usług w postępowaniu wyniosła 42 420 891,88 zł).

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, iż wartość punktów uzyskanych przez wykonawców w tym kryterium była dodatkowo mnożona przez 0,3 (waga przyznana temu kryterium zgodnie z pkt IV.1.2.) ogłoszenia *in fine* wynosiła 30%). W przypadku sumowania robót budowlanych otrzymywalibyśmy wartości większe od 1; w przypadku sumowania usług Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego operowalibyśmy w zdecydowanej większości w wartościach



u

[Handwritten signatures and notes]



poniżej 1 (wyłącznie Wykonawca, którego liderem jest EGIS Poland Sp. z o.o. przekroczyłby próg 1). Dla przyznawania punktów w powyższy sposób gdyby miały odnosić się do wykazanych usług, trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, iż kwalifikowanie wykonawców do dalszego etapu postępowania w oparciu o kryterium wartości robót budowlanych dla których pełniono usługę Inżyniera Kontraktu/Inwestora Zastępczego jest dla Zamawiającego bardziej miarodajne niż kwalifikowanie wykonawców w oparciu o wartość świadczonych przez nich usług, bowiem dostarcza mu informacji o posiadanej wiedzy i doświadczeniu takiego wykonawcy w prowadzeniu i zarządzaniu kontraktami na roboty budowlane o różnej złożoności i wielkości.

Zamawiający ma świadomość, iż warunek w kształcie w jakim znalazł się w ogłoszeniu, daje możliwość jego interpretowania w dwojaki sposób, zgodnie jednak z zasadą przejrzystości i uczciwej konkurencji Zamawiający powinien konstruować zasady postępowania w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie danego zamówienia. Tymczasem, warunek ten był interpretowany przez wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie ich do udziału w niniejszym postępowaniu w sposób niejednakowy, co jasno wynika z treści zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego. Tym samym, nie sposób wykluczyć, iż gdyby zapisy pkt IV.1.2.) ogłoszenia o zamówieniu były jasne, precyzyjne i jednoznaczne, wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w odmienny sposób sporządziliby wykazy wykonanych usług doprowadzając w ten sposób do innego ukształtowania rankingu wykonawców, którzy zostali zaproszeni do złożenia ofert.

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, iż czynność złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie jest czynnością, którą można powtórzyć po upływie terminu składania tych wniosków, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia ze względu na naruszenie przepisów, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

Uprzejmię prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na numer faksu: (41) 345-52-20.

Z poważaniem
PREZES IARZADU
DYREKTOR NACZELNY

mgr Henryk Milcarz

Otrzymują:

1. B-Act Sp. z o.o., ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz, fax: (52) 321-11-99
2. „Ekosystem Zielona Góra” Sp. z o.o., ul. Kożuchowska 20c, 65-364 Zielona Góra
fax: (68) 411-37-06
3. ECM Group Polska Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa, fax: (22) 540-62-26



[Handwritten signature]



4. EGIS Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa, fax: (22) 20-30-101
5. Ekocentrum Sp. z o.o., ul. Budziszewska 35/1, 54-434 Wrocław, fax: (71) 353-91-37
6. TRACTEBEL ENGINEERING S.A. ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice, fax: (32) 358-88-00
7. SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, ul. Solec 22, 00-410 Warszawa, fax: (22) 522-20-41
8. KOMPLET INWEST S.J. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj,
Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp., fax: (95) 73-56-252
9. Scott Wilson Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa, fax: (22) 427-37-01
10. Grontmij Polska Sp. z o.o. Biuro w Łodzi, ul. 6 Sierpnia 88A, 90 – 646 Łódź,
fax: (42) 634-89-78
11. a/a



[Handwritten signature]